

Chat van het webinar Coronacrisis en de Maatschappelijke Opvang 9-7-2020

Hierbij de weergave van de chat. Vragen en antwoorden zijn hierin zoveel mogelijk geclusterd. Vaak kwam er een antwoord op een vraag, nadat er alweer een nieuwe vraag is gesteld.

(10)(2e) is (10)(2e) en heeft veel vragen beantwoord.

Antwoorden van onze kant (na afloop gegeven) zijn onderstreept.

1. (10)(2e) 10:08
(10)(2b) per dag? Klopt dat?

(10)(2e) 10:09

Ja, dit zijn de kosten per bed per dag van tijdelijke voorzieningen in 1 gemeente uit de steekproef.

(10)(2e) 10:11

(10)(2b) per dag betekent (10)(2b) per jaar per plek... Dat lijkt me erg veel.

(10)(2e) 10:11

Op basis van de (10)(2b) voor max 1800 mensen komt je zelfs uit op gemiddeld (10)(2b) per dag, of maak ik daar een fout in de aannames?

(10)(2e) 10:14

voor de scenario's hebben we gewerkt met verschillende kosten per plek. De werkelijke kosten per tijdelijke plek varieerden tussen de (10)(2b) per plek per nacht in onze steekproef. Dat ging ook om plekken die binnen zeer korte tijd geregeld zijn dan in crisistijd - als je nu deze tijdelijke plekken moet behouden voor komende 6-18 maanden, kan je andere afspraken maken en kosten dempen. Daarom hebben we in scenario's gerekend met (10)(2b) eur per plek per nacht

2. (10)(2e) 10:11

Op basis waarvan is gekozen voor (10)(2b) per dag per plek? Dat klinkt als heel hoog?

Op deze vraag is niet meer terug gekomen. Onduidelijk is ook wat hier bedoeld wordt.

3. (10)(2e) 10:11

de opvang is toch nog steeds open voor niet-rechthebbenden?

(10)(2e) 10:12

Veel grote steden hebben de extra opvang voor niet-rechthebbenden afgebouwd. De sporthallen enzo.

(10)(2e) 10:14

ik begrijp dat de grote steden die opvang hebben afgebouwd, maar volgens de regeling zouden we m.i. nog steeds moeten opvangen toch?

(10)(2e) 10:17

@ (10)(2e) in de richtlijn staat het volgende: "Nu de beperkende maatregelen van het kabinet stap voor stap worden versoepeld en het openbare leven weer kan worden opgestart, vervalt ook de richtlijn onderdak te bieden aan niet-rechthebbenden. Vanaf 1 juni kunnen gemeenten daarom starten met de geleidelijke afbouw van de opvang voor deze groep. Deze afbouw moet op 1 juli afgerond zijn of zoveel eerder als mogelijk."

(10)(2e) 10:14

nee sinds 1 juli geen opvang meer voor ongedocumenteerden en arbeidsmigranten

(10)(2e) 10:15

Als het gaat om mensen die ongedocumenteerd zijn, die hebben volgens de NL regels geen recht op opvang.

4. (10)(2e) 10:14

@(10)(2e) kwamen wij niet uit op (10)(2b) per bed per week??

(10)(2e) 10:15

klopt @ (10)(2e)

5. (10)(2e) 10:15

herkennen gemeenten dat voor 50% van de mensen uit de opvang gemiddeld (10)(2b) zorgkosten te verwachten zijn?

(10)(2e) 10:16

@ (10)(2e) nee, bij het overgrote deel van de daklozen zijn extra zorgkosten.

(10)(2e) 10:17

@ (10)(2e) die 50% komt uit een steekproef onder centrumgemeentes, waarin de helft van de gemeentes betrokken was

(10)(2e) 10:18

@ (10)(2e) dat lijkt mij ook een heel positief cijfer die 50%..

(10)(2e) 10:19

In die steekproef bleek dat 47% in de categorie "lichte of geen ondersteuning" viel, maar we weten niet welk deel geen begeleiding en welk deel lichte begeleiding nodig heeft, en hoeveel kosten gemiddeld gemoeid gaan met die lichte begeleiding. Daarom lijkt de kosten op 0 zetten me een onderschatting.

(10)(2e) 10:20

@ (10)(2e) Aannemelijk is dat altijd een vorm van schuldhulp nodig is.

(10)(2e) 0:21

Zijn die 50% waar geen zorgkosten voor gemaakt worden niet gewoon de mensen die negatief uitstromen? Wat was precies de vraag die gesteld was?

6. (10)(2e) 10:16

goed om je te realiseren dat elke gemeente andere dingen moest ondernemen om tijdelijke plekken te realiseren. De locatie-kosten verschilden flink, maar ook de kosten van inzet van personeel. Bijvoorbeeld omdat 24/7 uitgebreide aanwezigheid nodig was om de buurt te laten accepteren dat op deze plek tijdelijk daklozen werden opgevangen

7. (10)(2e) 10:18

politieke wil hangt samen met aanbod huurwoningen. Je kan niet alle vrijkomende woningen aanbieden aan statushouders en daklozen

(10)(2e) 10:18

@ (10)(2e) dat klopt. Maar voor statushouders zijn er inspanningsverplichtingen in de vorm van prestatieafspraken voor realiseren van aantal woningen voor deze doelgroep. Die zijn er niet voor dak- en thuislozen

(10)(2e) 10:19

© (10)(2e) In minder dan de helft van de prestatie afspraken tussen gemeenten en woningcorporaties staat nu iets over huisvesten uitstromers uit MO en BW terwijl dat soort afspraken wel gemaakt moeten worden. Daar liggen kansen.

(10)(2e) 10:20

wij hebben die afspraken (zuid-Holland noord) maar dan nog ben je er niet helaas

(10)(2e) 10:19

Mensen in een huis samen laten wonen is ook een goede optie, maar dan is er ook politieke wil. Nodig om dat mogelijk te maken.

(10)(2e) 10:22

@ (10)(2e) eens, woningdelen kan een goede optie zijn. Dat vergt onder andere afspraken die betrekking hebben op de kostendelersnorm bij uitkering, de toestemming van de woningbouwcorporatie over onderhuur en mogelijk ook afspraken over aansprakelijkheid

8. (10)(2e) 10:19

wel interessant om te weten wie nu van MO welke zorg krijgt, wellicht ook ZVW en zorgmijders?

9. (10)(2e) 10:20

Hangt het tekort aan betaalbare huurwoningen ook niet samen met het tekort bij de corporaties, mede veroorzaakt door de verhuurdersheffing?

(10)(2e) 10:21

@ (10)(2e) knelpunt zit nu meer in beschikbare locaties...zeker in de grotere steden

(10)(2e) 10:21

Is dit alleen een business case of wordt ook gekeken naar wat het beste is voor dak- en thuislozen?

NB: op deze vraag van (10)(2e) zijn we in het webinar vrij uitgebreid ingegaan: inderdaad is dit een business case, maar de achterliggende idee is natuurlijk wel degelijk dat woonplekken te verkiezen zijn boven opvang. En dat die oplossing ook beter is voor dak- en thuislozen. Deze BC kijkt of dat ook financieel haalbaar is.

(10)(2e) 10:22

Bij wonen hebben mensen vaak recht op huurtoeslag, die component ontbreekt in de analyse

NB: ook op dit punt is ingegaan. Er zijn veel geldstromen en drivers die niet bij de BC betrokken zijn.

(10)(2e) 10:23

De meeste mensen die zich melden (en die in de opvang terecht komen) hebben een combinatie van psychische problemen, verslaving en schulden. Die problemen zijn niet 'weg' na de periode van opvang. De zorgkosten dus ook niet.

(10)(2e) 10:24

Gezinswoningen omzetten naar 2-3 kamers is vaak lastig met alle regelgeving: voor jongeren gaat dat wel sneller qua opstart kamertraining, doorstroomplek naar regulier wonen.

(10)(2e) 10:24

@ (10)(2e) nee, we hebben alleen gekeken naar de succesvolle uitstroom. Dat is ongeveer de helft van de totale uitstroom. dus in totaal in de steekproef kreeg ongeveer een kwart van de totale uitstroom geen zorg meer na afloop.

(10)(2e) 10:25

@ (10)(2e) zie ook <https://www.aedes.nl/artikelen/financi-n/financi-n-n/onderzoek-woningcorporaties-hebben-onvoldoende-geld-voor-al-hun-opgaven.html> Daarbij wordt er wel gebouwd, maar niet altijd in de betaalbare sector. Dit kost gemeenten ook geld vanwege de lagere grondprijs.

(10)(2e) 10:26

Wat zou je als gemeente nu het beste kunnen doen, als de 1.5 meter nog tot dec 2020 geldt?

(10)(2e) 10:26

Is het niet de moeite waard om te onderzoeken welke opvanglocaties doorontwikkeld kunnen worden naar volwaardige woonunits met volledig eigen voorzieningen.
Lijkt zeker verstandig om te doen. Deze BC kan daarbij helpen.

(10)(2e) 10:27

Is er nu al een best practice van ombouwen MO plekken naar eigenstandige woonplekken met groot volume?

(10)(2e) 10:27

@ (10)(2e) zeker wij hebben in Enschede kleinschalige woonunits met eigen voorzieningen

(10)(2e) 10:28

@ (10)(2e) In Enschede is nachtopvang omgebouwd naar kleine studio's. In Utrecht is Tussenvoorziening bezig met ombouw.

(10)(2e) 10:28

@ (10)(2e) binnenkort in Hengelo ook realisatie van woonunits

(10)(2e) 10:28

In Weert is de nachtopvang een aantal jaar geleden omgevormd naar kleinschalige opvang in woonhuizen in de wijk.

(10)(2e) 10:30

@ (10)(2e) : dank! versnellen dus en delen wat mogelijk is!

(10)(2e) 10:27

Wat zijn de aanbevelingen volgend uit dit onderzoek?

(10)(2e) 10:27

ja ben ook benieuwd hoe nu verder, dit is alleen analyse

Deze vragen werden gesteld voordat de rekenformule werd gepresenteerd. Hopelijk zijn ze daarmee beantwoord.

(10)(2e) 10:29

Crisisopvang regio Leiden vindt plaats in woningen in verschillende regiogemeenten (woningdelen)

(10)(2e) 10:29

maar is volstrekt onvoldoende @ (10)(2e)

(10)(2e) 10:30

Gemeenten hebben in 2016 ook 28.000 statushouders vnl uit Syrie gehuisvest. Zijn die lessen die daar geleerd zijn, niet te herhalen voor dakloze mensen?

(10)(2e) 10:31

@ (10)(2e) dat is een goede . In Rotterdam zijn er toen ook huizen opgekocht toen door maatschappelijke fondsen

(10)(2e) 10:31

@ (10)(2e) bovendien lijken projecten integrale aanpak waarin vanuit centrumgemeenten gemeenten in de regio betrokken worden op dit punt succesvol. In Twente lopen twee van deze projecten

(10)(2e) 10:31

Mixen en matchen als werkzame factor voor opvang in woonhuizen in de wijk

(10)(2e) 10:32

@(10)(2e) Doen alle woningcorporaties in de regio mee? Is Rijksvastgoedbedrijf ingeschakeld om te kijken wat snel omgebouwd kan worden?

(10)(2e) 10:36

@(10)(2e) we zitten met smart te wachten tot de RVB langs komt!!

(10)(2e) 10:33

Onder de pannen. Dit idee zorgt voor opvang van economisch daklozen in huurwoningen:
<https://www.deregenboog.org/onder-de-pannen>

(10)(2e) 10:37

Wij kijken momenteel hoe we mensen die dakloos zijn geraakt in een leegstaand pand kunnen huisvesten voor 1.5 jaar. Uitdaging daarbij is wel hoe we duurzame uitstroom gaan realiseren..

(10)(2e) 10:37

@(10)(2e) @ (10)(2e) Hoe zit het met dat Rijksvastgoedbedrijf? Hoe snel kunnen die door gemeenten worden ingeschakeld?

(10)(2e) 10:39

Wat kan het RVB betekenen (ben daar niet mee bekend)?

(10)(2e) 10:40

Rijksvastgoed bedrijf kan op kosten BzK scan maken van leegstaand maatschappelijk vastgoed van Rijk.

(10)(2e) 10:38

@(10)(2e) het signaal is afgegeven dat we graag inzet RVB willen dus mag asap

(10)(2e) 10:42

hoe komen we in contact met RVB? hoor graag! signaal is afgegeven graag inzet maar blijft stil

Als het gaat om het RVB kunnen we melden dat alle centrumgemeenten die plannen hebben ingediend inmiddels worden benaderd. Informatie hierover:

Inzet Rijksvastgoedbedrijf bij de brede aanpak van dak- en thuisloosheid

Het RVB voert een scan uit van overtollige Rijksgebouwen (waaronder ook de eigendommen van de Nationale Politie en Defensie) en ander (niet-Rijksvastgoed) leegstaand publiek en maatschappelijk vastgoed in gemeenten. Het gaat hierbij om vastgoed dat in potentie (ruimtelijk-functioneel) ingezet kan worden als tijdelijke, maar bij voorkeur permanente woonruimte voor de brede doelgroep (dreigend) dak- en thuislozen. Het RVB stelt samen met het Atelier Rijksbouwmeester geschiktheidscriteria op, gebaseerd op een segmentering van de doelgroep in relatie met gebouwweisen. Het RVB voorziet vervolgens gemeenten van advies over het inzetten van leegstaand publiek en maatschappelijk vastgoed voor het beschreven doel. Daarnaast ontwikkelt het RVB samen met gemeenten die daar belangstelling voor hebben, maximaal twee voorbeeld businesscases voor het realiseren van huisvesting van (dreigend) dak- en thuislozen. Het is de bedoeling dat deze cases worden gepresenteerd en gedeeld met alle gemeenten in Nederland.

In deze maatschappelijke opgave wordt de opgedane kennis en ervaring van het RVB bij twee ROP-pilotprojecten 'Skills in de Stad' in Leeuwarden en Maastricht gebruikt. Het RVB heeft samen met het Atelier Rijksbouwmeester hierbij de verbinding gelegd tussen vraagstukken in het sociale domein en de inzet van leegstaand (overtollig) vastgoed.

Contactgegevens

Gemeenten kunnen zich bij interesse of voor overige vragen richten tot Elise Karremans

(10)(2e) @rijksoverheid.nl).

(10)(2e) 10:39

Bij het ombouwen van MO plekken naar woonunits vraag ik me wel af of je het probleem dan niet verplaatst? Er hangen in ieder geval allerlei vragen mee samen, die interessant zijn om te delen. Is het intermediaire verhuur (waarmee je volgens mij niks oplost, dan blijft het een soort MO plek) of is het een tijdelijk of vast huurcontract met corporatie? Hoe zorg je dan dat het binnen de kortste keren weer vol zit?

(10)(2e) 10:39

JA is methodiek

(10)(2e) 10:40

Steeds kijken wie het beste uit elkaar halen qua samen in 1 huis verblijven, dat vraagt wissel-ruimte van ongeveer 20 % van de capaciteit.

(10)(2e) 10:41

Hoeveel % van de dak en thuislozen behoort tot de categorie "economische daklozen". Dus alleen behoefte aan een woning?

(10)(2e) 10:42

@(10)(2e) Bij benadering 40%

(10)(2e) 10:42

In Weert niemand die GEEN aanvullende problematiek heeft.

(10)(2e) 10:43

Dakloos word je niet zomaar....

(10)(2e) 10:43

@(10)(2e) herkenbaar; je bent niet zomaar dakloos. Er is altijd meer aan de hand.

(10)(2e) 10:42

En er zijn natuurlijk in 2020 82.000 te weinig sociale huurwoningen

(10)(2e) 10:43

@(10)(2e) herkenbaar ook hier. 40% lijkt me veel

(10)(2e) 10:43

ha allen, vanuit BZK is dit jaar (10)(2b) beschikbaar voor de huisvesting van kwetsbare doelgroepen waaronder dak en thuisloze mensen. Alle centrumgemeenten zijn benaderd met een mail voor de eerste inventarisatie die nu plaatsvindt

VNG Webinars 10:42

Na de uitzending ontvangt u een mail met presentatie, link naar de opname en eventuele terugkoppeling op vragen. En een link naar het volledige rapport!

(10)(2e) 10:42 zetten jullie deze webinar ook online voor de collega's die nu niet konden aansluiten?

(10)(2e) 10:43

Dank (10)(2e)

(10)(2e) 10:43

Heel interessant, dank je!

(10)(2e) 10:43

mooie vorm dit!

(10)(2e) 10:43

Dank je wel! Vaker doen?

(10)(2e) 10:43

Dank voor presentatie

(10)(2e) 10:43

dank en goede presentatie!!

(10)(2e) 10:43

Bedankt, was interessant!

(10)(2e) 10:43

Dank!

(10)(2e) 10:43

Dank!

(10)(2e) 10:43

Dank. Een goede presentatie.

(10)(2e) 10:44

bedankt!

(10)(2e) 10:44

Dank!

(10)(2e) 10:44

dag!

(10)(2e) 10:44

Bedankt!